**SAĞLIK BAKANLIĞI**

**SAĞLIK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ’NE**

**KONU :** Hekimlerin muayenehanelerinde yapacakları işlemler hk.

Türk Dermatoloji Derneği, sosyal ve bilimsel alanda deri ve zührevi hastalıklarla mücadele ve bunların topluma zararları hakkında çalışmalar yapmak, halk sağlığı konusundaki çalışmaları desteklemek, bu alanda hükümet ve sağlık kurumlarıyla işbirliği yapmak, onlara yardım etmek, deri ve zührevi hastalıklar uzmanlarının mesleki çalışmalarını ilmi ve hukuki yönden desteklemek amacıyla kurulmuş bir tıpta uzmanlık derneğidir.

Üyelerimizden gelen başvurularda, İl Sağlık Müdürlüklerine CİMER yoluyla yapılan isimsiz ya da herhangi bir bilgi/belge sunulmaksızın yapılan şikayetler sonucunda muayenehanelerine sürekli olarak denetimlere gelindiği, bu denetimler sonucunda muayenehanedeki tıbbi cihazların tespiti yapılarak bu cihazların hangi amaçla kullanıldığına ilişkin savunmalarının istendiği öğrenilmiştir.

Konunun Derneğimiz yönünden tarafınıza iletilmesi gereken iki yönü bulunmaktadır. Bunlardan ilki hekimlerin muayenehanelerinde yapabilecekleri işlemlerin hukuka aykırı olarak sınırlandırılmasına yönelik uygulamanın sonlandırılmasıdır. İkinci husus ise üyelerimiz hakkında herhangi bir bilgi ve belgeye dayanmayan, delil içermeyen şikayetler nedeniyle yapılan denetimlerin hukuka aykırılığı ve üyelerimiz yönünden haksız şikayet nedeniyle hukuksal tüm yollara başvuruda bulunma zorunluluğunun doğacağıdır.

1. **Hekimlerin Muayenehanede Yapabilecekleri İşlemler Yönünden**

Üyemiz olan hekimlerin muayenehanelerinde yapılan denetimde özellikle “dolgu, botoks, lazer” vb işlemlerin yapıldığı cihazlar ve tıbbi malzemeler tutanak altına alınarak hangi amaçla kullandıkları sorulmaktadır.

Bildiğiniz üzere hekimlerin sayılan işlemleri yapamayacağına ilişkin ilk düzenleme Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelikte 25.09.2010 tarihinde Bakanlığınızca yapılan değişiklikle yürürlüğe konulmuştur. Değişiklikle birlikte hekimlerin muayenehanelerinde yapabilecekleri işlemler Ek-13 sayılı listede sayma yoluyla belirlenmiştir. Derneğimiz tarafından Yönetmelik değişikliğinin iptali istemiyle dava açılmıştır. Daire ilk olarak iptal kararı vermiş, bu karar İDDK tarafından bozulmuştur. Gelinen son aşamada ise Danıştay 15. Dairesi, ***idarece tüm uzmanlık alanlarının temsil kabiliyetini haiz bir bilimsel komisyon oluşturularak düzenleme yapılması gerektiği, her uzmanlık alanının görüşünün alınmasının, uzman hekimlerin kendi alanlarıyla ilgili değerlendirme yapmasının, muayenehanelerde sunulan sağlık hizmetinden yararlanan kişilerin yararına sonuç doğuracağını*** belirterek bu işlemler yapılmadan oluşturulan Ek-13 sayılı listenin 29.3.2018 tarihinde iptaline karar vermiştir.

Nitekim bu çerçevede Bakanlığınız nezdinde Ek-13 sayılı listeye ilişkin uzmanlık derneklerinin katılımıyla çeşitli toplantılar düzenlenmektedir. Ancak henüz Bakanlığınız tarafından bugüne kadar yargı kararı doğrultusunda yeni bir düzenleme yapılmamıştır.

Danıştay 15. Dairesi’nin **ilk iptal kararı** sonrasında Bakanlığınızca **22.6.2015** tarihli ve1006 sayılı bir genelge yayımlanarak Ek-13 sayılı liste yeniden düzenleninceye kadar güzellik merkezinden dönüşmeyen muayenehanelerde muayenehaneyi işleten tabip veya plastik, rekonstrüktif cerrahi uzmanı veya dermatoloji uzmanı dahi olsa “Güzellik ve Estetik Amaçlı Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik” kapsamımdaki işlemlerin yapılmasına imkan bulunmadığı belirtilmiştir.

Bu genelgenin iptali istemiyle de Derneğimiz tarafından Danıştay 15. Dairesi’nde kayıtlı dava açılmıştır. Sağlık alanındaki düzenlemeleri inceleyen Danıştay 15. Dairesi’nin kapanması ile birlikte dosya Danıştay 10. Dairesi’ne devredilmiş ve bu Daire tarafından yapılan duruşmanın ardından davanın reddine karar verilmiştir. Daire, Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğe eklenen 14. fıkra ile Güzellik ve Estetik Amaçlı Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelikte belirtilen işlemlerin bünyesinde estetik birimi bulunan tıp merkezlerinde yapılabileceğinin düzenlendiği, düzenlemede muayenehanelere yer verilmediğinden daha önceki yargı kararları uyarınca yalnızca güzellik merkezinden dönüşen muayenehanelerde dolgu, botoks işlemlerinin yapılabileceği sonucuna ulaşılmıştır. Bu karara karşı temyiz yoluna başvurulmuştur.

Tüm bunlara ek olarak 22.6.2015 tarihli ve1006 sayılı genelge gerekçe gösterilerek muayenehanelerine İl Sağlık Müdürlüğü tarafından denetime gelinerek yaptırım uygulanan Dermatoloji uzman hekimleri tarafından açılan davalarda idare mahkemelerince iptal kararları verilmiştir. Bu kararlarda “….*güzellik ve estetik amaçlı iş ve işlemlerin “estetik” veya bu anlama gelecek herhangi bir ibare kullanılmaksızın tıp mesleğini icra yetkisi sahasına göre tabip veya uzman tabiplerin tıbbi uygulama faaliyetinde bulunan muayenehanede barındırılabilecek tıbbi cihazların* *Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin Geçici 4. Maddesi gerekçe gösterilmek suretiyle muayenehaneden çıkarılması ile aynı yönetmeliğe aykırı faaliyette bulunulduğundan bahisle muayenehanenin üç gün süre ile faaliyetten menine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı*” ifade edilmiştir.

Ayrıca Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğe eklenen 14. fıkranın iptali istemiyle Türk Tabipleri Birliği tarafından açılan davada İdari Dava Daireleri Kurulu “*tıp merkezleri bünyesinde estetik birimi kurulması öngörülmekle birlikte, sadece; bu birimlerde Yönetmeliğin geçici 4. maddesinin dördüncü* *fıkrasında tanımlanan işlemlerin yapılabileceği düzenlemesine yer verilmekle yetinildiği, bu birimlere ilişkin genel esasların belirlenmediği ve bu haliyle düzenlemenin net, anlaşılır ve uygulanabilir bir kural içermediği anlaşılmakta olup düzenlemede hukuka uyarlık bulunmadığı.*” belirtilerek düzenlemenin iptaline karar vermiştir.

Hekimlerin muayenehanelerinde mesleklerini icra etmeleri çalışma hakkı, yaşam ve sağlık hakkı ile de bağlantılıdır. Anayasa’nın 49. maddesinde herkesin çalışma hakkı ve ödevi bulunduğu belirtilmiş ve devletin, çalışanların hayat seviyesini yükseltmek, çalışma hayatını geliştirmek için çalışanları ve işsizleri korumak, çalışmayı desteklemek, işsizliği önlemeye elverişli ekonomik bir ortam yaratmak ve çalışma barışını sağlamak için gerekli tedbirleri almakla yükümlü olduğu ortaya konmuştur. Çalışma hakkı da temel hak ve hürriyetlerden olduğundan Anayasa’nın 13. maddesinde düzenlenen özüne dokunulmaksızın, kanunda sayılan hallerde Anayasa’ya ve demokratik toplum düzeni ve ölçülülük ilkesine aykırı olmamak koşuluyla sınırlandırılabilecektir.

Hekimlerin muayenehanelerinde çalışması (mesleğini serbest olarak icra etmesi) 1219 sayılı Yasa’nın 5. maddesinde düzenlenmiştir. Anılan maddeye göre hekimlerin özel muayenehane açarak mesleklerini serbest olarak icra etmeleri için İl Sağlık Müdürlüğü’ne kayıt yaptırmaları gerekmektedir. Hekimlerin mesleklerini icra etmesine ilişkin sınırlandırmalara ise aynı Yasanın 12. maddesinde yer verilmiştir. Özü itibariyle çalışılan kuruma yönelik getirilen bu sınırlandırmalar içinde hekimlerin gerçekleştirdikleri tıbbi işlemlere ilişkin herhangi bir düzenleme bulunmamaktadır.

1219 sayılı Yasanın Ek 14. maddesinde; “*uzmanlık dallarının eğitim müfredatları ve bu müfredatlara göre uzmanlık dallarının temel uygulama alanları ile görev ve yetkilerinin çerçevesi Tıpta Uzmanlık Kurulunca belirlenir*.” denmektedir. Bu madde uyarınca TUK tarafından hazırlanan çekirdek eğitim müfredatına göre Dermatoloji uzman hekimleri dolgu, botoks işlemlerini yapmaya ehildir.

Sorun Yasa ile hekimlere verilen bu yetkinin muayenehane koşullarında kullanılıp kullanılamayacağı noktasındadır. Bu değerlendirme yapılırken de hastaların yaşam ve sağlık hakkı ile hekimin çalışma hak ve özgürlüğüne yönelik ölçülü bir müdahalenin bulunup bulunmadığına bakılmalıdır. Bilimsel çalışmalarda dolgu, botoks işlemlerinin uzman hekimler eliyle muayenehane koşullarında yapılmasının hasta sağlığı açısından herhangi bir sakınca oluşturmadığı görülmektedir. Nitekim Sağlık Bakanlığı da muayenehanelerde yapılmasının hasta sağlığı açısından sorun oluşturmayacağını düşünmektedir ki güzellik merkezlerinden dönüşen muayenehanede çalışanların bu uygulamayı yapabileceğini belirtmektedir.

Bu noktada hekimlerin çalışma hakkı kapsamında kalan mesleğini icra etmesine yönelik genelge ile getirilen sınırlandırmanın ölçülülük ilkesine uygun olduğu da söylenemeyecektir. Zira Dermatoloji uzman hekimlerinin muayenehanelerinde gerçekleştirdiği en temel işlemlere yönelik sınırlama haklı bir nedene dayanmamakta, kamu yararına gerçekleştirmeyi hedeflememektedir.

Normlar hiyerarşisinde en altta bulunan düzenleyici işlemlerden olan genelge ile hekimlerin Anayasa’dan kaynaklanan temel hak ve özgürlüklerine yönelik bir müdahalede bulunulması Anayasa’nın 13. maddesine aykırı olacaktır. Aynı içerikteki müdahale olan Ek-13 sayılı liste hakkında verilen iptal kararı da dikkate alındığında Anayasa’nın 2, 13, 49, 56 ve 138. maddeleri uyarınca Bakanlığınızca yargı kararındaki gerekçe doğrultusunda düzenleme yapılması gerekmektedir.

Tüm bu açıklamalar ışığında Bakanlığınız tarafından Danıştay’ın Ek-13 sayılı liste hakkında verdiği iptal kararının gerekçeleri dikkate alınarak yeni bir düzenleme yapılıncaya kadar hekimlerin çalışma haklarına söz konusu iptal kararından önce 2015 tarihinde yayımlanan genelge ile sınırlama getirilmesinin Anayasa’ya aykırı olacağını düşünüyoruz.

Bu nedenle İl Sağlık Müdürlüklerine yazı yazılarak Deri ve Zührevi Hastalıkları Uzman hekimlerinin Tıpta Uzmanlık Kurulu tarafından belirlenen çekirdek eğitim müfredatının içeriğinde yer alan lazer, dolgu, botoks vb uygulamaları yapmalarının önünde hukuken ve bilimsel gereklilikler uyarınca bir engel olmadığının bildirilmesini talep ediyoruz.

1. **Haksız Şikayetler Yönünden**

Anayasa’nın 74. maddesinde, vatandaşların kendileriyle veya kamu ile ilgili dilek ve şikayetleri hakkında, yetkili makamlara ve Türkiye Büyük Millet Meclisine yazı ile başvurma hakkına sahip olduğu düzenlenmiştir. Böylelikle, şikayet hakkı Anayasal güvenceye kavuşturulmuştur.

Dilekçe hakkının nasıl kullanılması gerektiği ise 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun ve Bilgi Edinme Hakkı Kanunu’nda ayrıntılandırılmıştır. 3071 sayılı Yasanın 4. maddesinde, dilekçe sahibinin adı soyadı ve imzası ile iş veya ikametgâh adresinin bulunması gerektiği belirtilmiştir. Bilgi Edinme Hakkı Kanunu’nun 6. maddesinde başvuru usulü düzenlenmiş ve bilgi edinme başvurusunun, başvuru sahibinin adı ve soyadı, imzası, oturma yeri veya iş adresini, başvuru sahibi tüzel kişi ise tüzel kişinin unvanı ve adresi ile yetkili kişinin imzasını ve yetki belgesini içeren dilekçe ile istenen bilgi veya belgenin bulunduğu kurum veya kuruluşa yapılacağı belirtilmiştir.

CİMER’e yönelik başvurularda da ilgili hukuksal düzenlemelere uyulması zorunludur. Bunun yanı sıra yargı kararları ile ortaya konduğu üzere bir şikayetin “haklı” yani karşı tarafı zarara uğratmak amacıyla yapılmadığının kabul edilebilmesi için şikayeti haklı gösterecek bazı emare ve olguların olması gerekmektedir. [[1]](#footnote-1)

Ne yazık ki uzunca bir süredir **ilgili hekime hiç başvurmamış** herhangi bir olguya, emareye dahi yer verilmeksizin deri ve zührevi hastalıklar uzman hekimleri muayenehanelerinde lazer, dolgu, botoks vb işlem yaptıkları gerekçesiyle **aynı kişi tarafından** bir dizi hekim hakkında şikayette bulunulmaktadır. Açıkça şikayet hakkının kötüye kullanılması niteliğindeki bu başvurular herhangi bir ön inceleme mekanizmasından geçirilmeden hekimlerden savunmalar istenilmektedir. Öyle ki bu şikayetler sonucunda hekimler hastalarına sağlık hizmeti sunamaz hale gelmişlerdir.

Bu başvuruların halk sağlığını koruma amacı taşımadığı, bir grup tarafından çıkar sağlama amacıyla yapıldığı düşünülmektedir. Kamuoyuna sıklıkla yansıdığı üzere hekim olmayan kişilerce yapılan “güzellik ve estetik amaçlı” işlemler nedeniyle yoğun bir mağduriyet yaşandığı, bu kişi ve kuruluşlarca her mecrada yoğun reklam yapıldığı dikkate alındığında şikayetlerin yalnızca hekimlere yönelmiş olması düşündürücüdür. Aynı şekilde İl Sağlık Müdürlüklerinin hekim dahi olmayan kişi ve kuruluşların denetimi yönünden aynı hassasiyetle konuyu ele almamış olması da üzüntü vericidir.

Elbette güzellik, beğenilme gibi kaygıların kullanılarak ticari bir alan haline getirilen “güzellik ve estetik amaçlı işlemlerin” toplum sağlığını olumsuz etkileyen bir biçimiyle adete pazarlanmasına yönelik işlemleri gerçekleştirenler ayrımsız herkes yönünden gerekli denetimin yapılmasını istemenin gerekliliğini kabul ediyoruz. Nitekim Derneğimizce de zaman zaman benzer girişimlerde bulunulmaktadır.

Ancak söz konusu başvurularda, ilgili işlemlerin gerçekleştirildiğini gösterir bilgi, belge, video, fotoğraf vb deliller de sunulmaktadır. Kişilerin haksız yere herhangi bir işleme maruz kalmaması için detaylı ve titiz bir inceleme yapılmakta, kimi zaman ilgililere uyarı metinleri gönderilmektedir.

Haksız şikayet, maddi ve manevi tazminatı gerektiren bir durum olmasının yanı sıra bu şikayeti yapanlar açısından da iftira suçunun oluşmasını neden olacaktır. Türk Ceza Kanunu’nun 267. Maddesinde; *“Yetkili makamlara ihbar veya şikâyette bulunarak ya da basın ve yayın yoluyla, işlemediğini bildiği halde, hakkında soruşturma ve kovuşturma başlatılmasını ya da idari bir yaptırım uygulanmasını sağlamak için bir kimseye hukuka aykırı bir fiil isnat eden kişi, bir yıldan dört yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.”* hükmüne verilmiştir. Hekimlerin hukuka ve bilimsel gerekliliklere aykırı bir davranışının olmadığını bildiği halde sırf zarar verme amacıyla üyelerimizi şikayet eden kişiler hakkında hukuksal yollara başvurulması düşünülmektedir.

Bununla birlikte konunun özünü toplumun sağlığının, kamu düzeninin korunması oluşturulduğundan öncelikle Müdürlüğünüze başvurularak konuyla ilgili adım atılmasını, şikayetlerin incelenmesine yönelik uygulamayı gösterir bir işlem tesis edilmesini istemek zorunda kalmış bulunuyoruz.

Tüm bu nedenlerle;

1. Hekimlerin muayenehanelerdeki yapabilecekleri ya da yapamayacakları işlemleri gösterir liste hazırlanıncaya kadar mevcut yargı kararları uyarınca çekirdek eğitim müfredatının içeriğinde yer alan lazer, dolgu, botoks vb uygulamalarını yapmalarının önünde bir engel olmadığına ilişkin bir yazının duyurulmasını,
2. Dernek üyelerimize yönelen haksız şikayetlerin sonlanması için İl Sağlık Müdürlükleri denetim ekiplerinin şikayetleri bir ön incelemeden geçirerek olgu ve emareye dayanmayan şikayetleri işleme koymaması yönünde bilgilendirilmesi

talebimizi bilgilerinize sunarız. Saygılarımızla. 22.1.2020

**Türk Dermatoloji Derneği**

**Adına**

1. Yargıtay Hukuk Genel Kurulu’nun E.2004/4-604 K.2004/608 sayılı ve 24.11.2004 tarihli kararı [↑](#footnote-ref-1)