

Temyiz Edenler : 1- **(Davalı)** : Başbakanlık - ANKARA
2- **(Davalı)** : İşçileri Bakanlığı - ANKARA
Vekili : I. Hukuk Müşaviri Yard. Kemal Kahraman - Aynı adreste
3- **(Davalı İdareler Yanında Davaya Katılanlar)** :
I- İstanbul Güzellik Uzmanları ve Güzellik Salonu İşletmecileri Odası
II- Hera Estetik Medical Dış Tic. San. ve Tic. Ltd. Şti.
Vekili : Av. Kamuran Duman
1717 Sk. No:147 D:101 - Karşıyaka/İZMİR
III- Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonu
Vekilleri : Av. F. Yasemin Ertekin, Av. Gizem Yönel
Tunus Cad. No:4 - Bakanlıklar/ANKARA

Davalı İdareler Yanında
Diğer Davaya Katılan : İstanbul Güzellik Uzmanları ve Eğitim Kurumları Derneği
Vekili : Av. Sadık Durak
Yeniyol Cad. Celilağa İş Merkezi No.:9/22
Mecidiyeköy/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davacılar) : 1- Türk Dermatoloji Derneği
2- Türk Plastik Rekonstrüktif ve Estetik Cerrahi Derneği
Vekili : Av. Ziyet Özçelik, Av. Semra Demir
Tunus Cad. No:21/3 - Kavaklıdere/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onyedinci Dairesinin 28/01/2016 günlü, E:2015/12196, K:2016/440 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması; davalı idareler ve davalı idareler yanında davaya katılanlardan İstanbul Güzellik Uzmanları ve Güzellik Salonu İşletmecileri Odası, Hera Estetik Medical Dış Tic. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonu tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onyedinci Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Sultan Aksoy Kuyumcu
Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:
Dava; Güzellik salonlarında IPL uygulaması ile foto epilasyon yapılması imkanı sağlayan ve

06/12/2012 günlü, 28489 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren, İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1. ve 2. maddelerinin iptaline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onyedinci Dairesinin 28/01/2016 günlü, E:2015/12196, K:2016/440 sayılı kararıyla; davacı tarafça, foto epilasyon işleminin IPL cihazı ile gerçekleştirilebileceği, bu cihazın ise tıbbi cihaz niteliğinde olup; ancak, hekimce kullanılabileceği, aksi halde hastalar ve kullanıcılar için büyük sakıncalar taşıdığına iddia edilmesi ve bilimsel görüşle bu iddiasının desteklenmesi nedeniyle, Danıştay Sekizinci Dairesince 17/09/2013 günlü ara kararıyla, dava konusu Yönetmeliğin sözü edilen maddeleriyle benzer yetkileri veren Sağlık Bakanlığı Genelgesinin yürütmesinin durdurulmasına ilişkin yargı kararından da söz edilerek, işleme esas Sağlık Bakanlığı görüşünde bahsi geçen 07/01/2010 günlü, 977 sayılı İlaç ve Eczacılık Genel Müdürlüğünün yönetmelik değişikliğine esas olumlu görüşü ile tıbbi ürünler bilimsel komisyonunun konu hakkındaki (IPL cihazının hekimce kullanılmasının zorunlu olup-olmadığı yönünde) görüşünün istenilmesine karar verildiği, ara karara Sağlık Bakanlığı Türkiye İlaç ve Tıbbi Cihaz Kurumu tarafından verilen cevapta; kurumlarınca 07/01/2010 günlü, 977 sayılı bir görüşün vermediği, IPL cihazlarının uygulanmasına esas teşkil edecek kurum görüşü oluşturulabilmesi için 02/05/2013 gününde bilimsel komisyonun oluşturulduğu, bu komisyonca yapılan toplantıda; "IPL cihazlarının 550-1200 nm dalga boyunda ışın verebilen, bu dalga boyunun, filtrelerle değiştirilerek epilasyon, leke tedavisi, damar ve akne tedavisi, deri yenileme amaçlı kullanılabilen polikromatik ışık kaynakları olduğu, bu nedenle tıbbi olmayan sadece epilasyon için üretildiği belirtilen IPL cihazlarının da diğer durumlarda tedavi amaçlı kullanılabildiği, bu nedenle Tıbbi Cihaz Yönetmeliği kapsamında üretilmiş olan IPL cihazları ile, düşük voltaj direktifi kapsamında üretilmiş olan (sadece epilasyon ve depilasyon amaçlı) IPL cihazlarının teknik özellikleri arasında bir fark bulunmadığından denetimde bu cihazların teknik özelliklerine bakılarak ayırt edilmesinin mümkün görülmediği, IPL cihazlarının, diğer monokromatik ışık kaynaklarında (lazer) olduğu gibi deri üzerinde yara, yanık, skar, kalıcı renk değişiklikleri gibi komplikasyonlara neden olabildiği, bu nedenle komplikasyonların tedavisini üstlenebilecek kişiler tarafından uygulanması gerektiği, bu komplikasyonlarının tedavisini üstlenebilecek kişilerin ise hekimler olduğu şeklinde değerlendirme yapıldığı; diğer taraftan, davalı idarelerce işlem tesisine esas Sağlık Bakanlığı Tedavi Hizmetleri Genel Müdürlüğünün uygunluk bildiren görüşü içinde dahi Eğitim ve Araştırma Hastaneleri ile Üniversite Hastanelerinin; IPL cihazının sadece hekim tarafından kullanılması gerektiği yönünde görüş bildirdiği, davalı idareler yanında davaya müdahil olan taraflarca sunulan bilimsel görüşlerde de; IPL cihazının hem tedavi hem estetik amaçlı üretilmediği, cihazın epilasyon dışındaki fonksiyonlarının bilgisayarında yüklü yazılım üzerinden kapatılması halinde estetisyenlerce kullanılabileceği şeklinde değerlendirmeye yer verildiği görülmüş olup; cihazın yazılımının kapatılıp kapatılmadığının denetiminde yaşanabilecek güçlükler karşısında ve dava konusu yönetmelik değişikliğinin salt İlaç ve Eczacılık Genel Müdürlüğünce verilen; ancak, bu idarece böyle bir yazıların olmadığı öne sürülen "uygunluk" görüşüne dayandırıldığı açık olduğundan, bu sebeple sözkonusu düzenlemenin bilimsel dayanağının olmadığına anlaşıldığı, bu duruma göre; IPL cihazlarının tedavi amaçlı üretilenleri ile epilasyon amaçlı üretilenleri arasında teknik özellik yönünden bir fark olmadığının tespit edilmesi, sözkonusu cihazlarla yapılacak uygulamaların yara, yanık gibi kalıcı komplikasyonlara sebep olabileceği ve sorumluluğun hekimlerce üstlenilmesini haklı kılacak bilimsel görüşler karşısında; yalnız hekimlerce tanı ve tedavi hizmetlerinde kullanılması sözkonusu olan IPL cihazıyla bu konuda yeterliliği şüpheli olan güzellik uzmanlarına yetki tanınmasına ilişkin düzenlemede

hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle, dava konusu Yönetmelik hükümlerinin iptaline karar verilmiştir.

Davalı idareler ve davalı idareler yanında davaya katılanlardan; İstanbul Güzellik Uzmanları ve Güzellik Salonu İşletmecileri Odası, Hera Estetik Medical Dış Tic. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonu, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedirler.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onyedinci Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davalı idareler ve davalı idareler yanında davaya katılanlardan; İstanbul Güzellik Uzmanları ve Güzellik Salonu İşletmecileri Odası, Hera Estetik Medical Dış Tic. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonunun temyiz istemlerinin reddine, Danıştay Onyedinci Dairesinin 28/01/2016 günlü, E:2015/12196, K:2016/440 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 01/12/2016 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

Üye
Cevdet
MALKOÇ

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Hasan
ODABAŞI

Üye
Yunus
AYKIN

Üye
Bilge
APAYDIN