

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012 1643
KARAR NO : 2013 839

DAVACI : ANKARA TABİP ODASI (ATO)
VEKİLİ : AV. ENDER BÜYÜKÇULHA
Fidanlık Mahallesi Tuna Caddesi Sağlık 1 Sokak 24 9
Çankaya ANKARA
DAVALI : ANKARA VALİLİĞİ ANKARA
VEKİLİ : AV. SEDA ARSLAN - İl Sağlık Müdürlüğü , Bağdat Cad.
No:16 Yenimahalle ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Sağlık Bakanlığı Ankara Eğitim ve Araştırma Hastanesi idaresince 30.07.2012 tarihinden itibaren uygulanmaya başlayan uzmanlık eğitimi gören asistan hekimlere yönelik olarak "acil servisinde triaj nöbeti tutulması" tasarrufunun iptali istemiyle yapılan başvurunun zımnî reddine ilişkin işlemin, acil servis nöbetlerinin ilgili mevzuat gereği acil servis uzmanı ve özel bir eğitim almış sertifikalı pratisyen hekimler tarafından yapılacağı, asistan hekimlerin bu kapsamda olmadığı, idarenin keyfî olarak hareket ettiği, kamu yararı gözetilmediği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Asistan doktorların acil servis nöbetinde görevlendirilmelerine ilişkin herhangi bir yasal engel bulunmadığı, aksine bu yönde düzenlemeler olduğu, acil servis hizmetlerinde personel açığı bulunduğu ayrıca bu nöbetlerin hekimlik uygulamaları ile ilgili güncel bilgilerin korunması ve geliştirilmesine katkısı olduğu ileri sürülerek yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 9. İdare Mahkemesince, duruşma için önceden belirlenen 10.06.2013 gününde, davacı vekili Av. Ender Büyükçulha ile davalı idare vekili Av. Murat Şenocak'ın duruşmaya geldiği anlaşılıp, usulüne uygun duruşma yapıldıktan sonra işin gereği görüldü:

Dava; davacı tarafından, Sağlık Bakanlığı Ankara Eğitim ve Araştırma Hastanesi idaresince 30.07.2012 tarihinden itibaren uygulanmaya başlayan uzmanlık eğitimi gören asistan hekimlere yönelik olarak "acil servisinde triaj nöbeti tutulması" tasarrufunun iptali istemiyle yapılan başvurunun zımnî reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 3.maddesinin (t) fıkrasında,"Tıpta Uzmanlık: Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığı tarafından düzenlenen esaslara göre yürütülen ve tıp doktorlarına belirli alanlarda özel yetenek ve yetki sağlamayı amaçlayan bir yükseköğretimdir." hükmü yer almıştır.

Tıpta Uzmanlık Tüzüğü'nün 20.maddesinde, "Asistanlar, uzmanlık eğitiminin gerektirdiği öğrenim, eğitim, araştırma ve uygulama çalışmaları dışında, kamu veya özel kurum ve kuruluşlarda aylıklı veya aylıksız hiçbir görev alamazlar, muayenehane açamazlar, eğitim gördükleri uzmanlık dalının uygulamasından sayılamayacak işlerde görevlendirilemezler." hükmü yer almıştır.

Acil Sağlık Hizmetleri Yönetmeliğinin 4.maddesinde, "Acil Sağlık Hizmeti; acil hastalık ve yaralanma hallerinde, konusunda özel eğitim almış ekipler tarafından, tıbbi araç ve gereç desteği ile olay yerinde, nakil sırasında, sağlık kurum ve kuruluşlarında sunulan tüm sağlık hizmetleri..." şeklinde tanımlanmış, 15.maddesinde " Acil servislerde kaliteli ve itinalı hizmet sunumunun sağlanması için;

a)Bu birimler fiziki altyapı, insan gücü, tıbbi cihaz, donanım, lüzumlu ilaç, serum, sarf malzemesi ve ambulans hizmetleri yönünden hiçbir aksaklığa meydan verilmeyecek ve hizmetin 24 saat kesintisiz sunulmasını sağlayacak şekilde yapılandırılır. Hastane acil servisi için organizasyon planı yazılı olarak hazırlanır ve acil servisin faaliyetleri bu yazılı plan çerçevesinde yürütülür.

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012 1643

KARAR NO : 2013 839

b) Hizmetler: uzman tabip sorumluluğunda, acil sağlık hizmetleri konusunda eğitim görmüş, tecrübeli ve yeter sayıda tabibin, hemşirenin ve diğer personelin de katılımı ile bir bütün olarak yürütülecek şekilde organize edilir. Bütün görevlilerin acil servis birimindeki görev, yetki ve sorumlulukları yazılı olarak hazırlanır ve acil serviste görülebilecek bir yere asılır.

c) Bu birimlerde görevlendirilecek personel; hizmetin hedefleri, çalışma standartları, görevleri, yetkileri ve sorumlulukları konusunda hizmet öncesi resmi bir eğitim programına alınır, hizmet sırasında sürekli izlenir ve sonuçlar periyodik olarak değerlendirilir." hükmüne, 29. maddesinde, "Acil sağlık hizmeti kapsamında istihdam edilen personelin, istihdam edildikleri alan ile ilgili eğitim veren kurumlardan mezun olması esastır. Görevleri ile ilgili eğitim programı bulunmayan personel, Bakanlıkça belirlenecek hizmet içi eğitim programını tamamladıktan sonra acil sağlık hizmetinin ilgili birimlerinde istihdam edilir.

Acil sağlık hizmet birimlerinde görev yapan personel, tedavi ve müdahale yöntemlerine ait bilgi ve becerilerinin güncelleştirilebilmesini sağlamak amacıyla, Bakanlığın belirleyeceği bölge merkezleri ve Bakanlıkça yetkilendirilen eğitim kuruluşlarında belirlenecek sürelerde hizmet içi eğitime tabi tutulur." Hükmüne, 30. maddesinde ise, "Acil sağlık hizmetlerinde görev alacak personele yönelik hizmet içi eğitim programları sunacak bölge merkezleri ve kuruluşların sahip olması gereken nitelikler ve bu kuruluşlarda uygulanacak eğitim müfredatı ile kredilendirme, Bakanlıkça belirlenir. Hizmet içi eğitim kuruluşları Bakanlıkça belirlenen kriterlere göre yetkilendirilir. Bakanlık tarafından yetki verilmeyen kuruluşlar, acil sağlık hizmetlerinde görev alacak personele hizmet içi eğitim sunamazlar, "hükmüne yer verilmiştir.

Yataklı Tedavi Kurumları İşletme Yönetmeliğinin 42.maddesinde,"Acil nöbetler; Uzman durumu müsait olan kurumlarda lüzum görülen branşlar için normal nöbete ilave olarak ayrıca acil nöbeti konulabilir. Bu takdirde acil nöbetine iştirak edecek diğer sağlık ve yardımcı sağlık personelinin kimler olacağını ve bunların miktarını baştabip tespit eder.

Acil nöbeti tutanlar bir başka nöbete dahil edilmezler.

Acil nöbeti tutan uzmanın talebi üzerine yapılacak, çağrıyla ilgili dal uzmanı ve diğer personel uymaya zorunludur." hükmüne, 46.maddesinde," Uzmanlık Eğitimi görenlerin nöbetleri:

a) Kurumda üçten fazla uzmanlık eğitimi gören bulunduğu hallerde genel uzmanlık eğitimi görenler nöbeti tutulur. Bu nöbeti baştabip düzenler. Genel uzmanlık eğitimi görenler nöbeti tutanlar genel hastane nöbeti tutan uzman nezaretinde çalışırlar. Kurumdaki uzmanlık eğitimi görenlerin hepsi yalnız bir dalda bulunduğu takdirde servis nöbeti tutmazlar. Genel uzmanlık eğitimi görenler nöbetine girerler. Uzmanlık eğitimi görenlere hiçbir zaman uzman nöbeti tutturulamaz.

Bir serviste ikiden fazla uzmanlık eğitimi gören bulunduğu takdirde, bunlar sıra ile servis nöbeti tutarlar. Servis nöbetini servis şefi düzenler. Bu düzenlemede genel uzmanlık eğitimi görenler nöbeti göz önünde bulundurulur." hükmü yer almıştır.

Tıpta ve Dış Hekimliğinde Uzmanlık Eğitimi Yönetmeliğininin 26/2. maddesinde: " Uzmanlık öğrencileri uzmanlık eğitimi uygulamasından sayılmayan işlerde görevlendirilemez." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Sağlık Bakanlığı Ankara Eğitim ve Araştırma Hastanesinde asistan hekimlerin acil serviste görevlendirilmesine ilişkin işlemin iptali talebiyle yapılan başvurunun zmnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu olayda, dermatoloji, fizik tedavi ve rehabilitasyon, biyokimya, patoloji, aile hekimliği, mikrobiyoloji gibi uzmanlık dallarında eğitim alan asistan doktorların acil tıp uzmanlık eğitimi almadıkları ancak dava konusu işlemlerle süreklilik arz edecek şekilde acil serviste görevlendirilmelerinin devam ettiği görülmektedir.

Uyuşmazlığın özünü uzmanlık eğitimi dermatoloji, fizik tedavi ve rehabilitasyon, biyokimya,

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012 1643
KARAR NO : 2013 839

patoloji, aile hekimliği, mikrobiyoloji bölümlerinde alan doktorların acil serviste kısmen personel açığını kapatacak (davalı idare savunmasındaki bu hususta gerekçe olarak gösteriliyor) şekilde görevlendirilip görevlendirilemeyeceği oluşturulmaktadır.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, acil serviste nöbetlerinin uzman hekimler veya bu konuda özel bir eğitim almış sertifikalı pratisyen hekimler tarafından tutulacağı, uzmanlık eğitimi alan doktorlarla eğitim gördükleri uzmanlık dalının uygulanmasından sayılmayacak işlerde görevlendirilemeyeceği ve uzmanlık eğitimi görenlere hiçbir zaman uzman nöbeti tutturulamayacağı sonucuna varılmaktadır.

Davalı idarece görevlendirmenin bir anlamda konusunda uzman personel açığını kapatmak amacı ile yapıldığı ileri sürülmekte ise de, Sağlık hizmetleri nitelikleri gereği diğer kamu hizmetlerinden farklıdır. Sağlık hizmetinin temel hedefi olan insan sağlığı sorunu, ertelenemez ve ikame edilemez. Bilime dayalı olması gereken tanı ve tedavi metotlarının insan yararına sürekli yenilik ve gelişme göstermesi, hizmet kalite ve beklentilerini çağın koşullarına yaklaştırmayı gerektirmektedir. Bu yönüyle sağlık hizmetleri, kendi iç dinamikleri ve nitelikleri gereği üretilmesi ve halk yararına sunulması gerekmektedir.

Bu çerçevede, acil sağlık hizmetinin bu konuda donanımlı olan acil servis uzmanı ve özel bir eğitim almış sertifikalı pratisyen hekimler tarafından yapılacağı eğer bu dallarda kadro açığı var ise bu açığın giderilerek halkın sosyal memnuniyetinin artırılması başka bir ifade ile pozitif yükümlülüğün yerine getirilmesi idare için kamusal zorunluluk ve sosyal devlet olmanın gereğidir. Aksi halde bu sağlık hizmetinden yararlananlar bakımından her zaman telifisi olanaksız sonuçlara yol açabilmesi kaçınılmazdır.

Bu durumda, acil servis bölümünün önem derecesi ve niteliği gereği bu bölümdeki nöbetlerin acil servis uzmanı ve bu konuda eğitim almış pratisyen doktorlar tarafından yürütülmesi gerekirken dermatoloji, fizik tedavi ve rehabilitasyon, biyokimya, patoloji, aile hekimliği, mikrobiyoloji alanlarında uzmanlık eğitimi gören hekimler tarafından yürütülmesi yönünde tesis olunan dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 170,00-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret tarifesi uyarınca takdir edilen 1.320-TL (duruşmalı) avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 14 06 2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan SULLEYMAN AYHAN 37777	Üye TARIK ARMAĞAN 101737	Üye MEHMET YAVUZ YAŞAR 101787
------------------------------------	--------------------------------	-------------------------------------

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvurma Hareti :	21,15 TL
Karar Hareti :	21,15 TL
Y.D. Hareti :	34,80 TL
Vekalet Hareti :	3,30 TL
Posta Gideri :	89,60 TL
TOPLAM :	170,00- TL