

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/2688
KARAR NO : 2017/571

DAVACI :
VEKİLİ : AV. ZİYNET ÖZÇELİK
Tunus Cad. No.21/3 Kavaklıdere/Ankara

DAVALI : ANKARA VALİLİĞİ
VEKİLİ : AV
Ankara İl Sağlık Müdürlüğü Hukuk İşleri Birimi Bağdat Cad.
No:16 Macunköy Yenimahalle/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Deri ve zührevi hastalıklar uzman hekimi olan davacı tarafından, serbest meslek faaliyetinde bulunduğu muayenehanesinde çalışır vaziyette ATT marka iğneli epilasyon cihazı, Lutronic marka fraksiyonel CO2 lazer cihazı ile Lutronic marka Q-Swithched ND:Yağ Lazer cihazı, Aselepion marka Hopsl lazer cihazı Candela marka ND:Yağ Lazer cihazı, ATT marka vapozone cihazı, zimmer marka lazer için soğutucu, lotronic marka fraksiyonel RF cihazı, candela marka Alexandre ND:Yağ laser cihazı yine candela marka fiber (kılcal damar) frobu bulunduğu bahisle Ayakta Teşhis ve Tedavi yapılan Özel Sağlık Kuruluşları hakkında yönetmeliğin EK-6 Müeyyide Formu 30. maddesi uyarınca 3 gün süre ile faaliyetinin durdurulmasına ilişkin davalı idarenin 06.06.2016 gün 4243 sayılı işlemi ile cihazların muayenehane dışına çıkarılması için 3 gün verilmesine ilişkin 7.06.2016 gün ve 4273 sayılı işlemin iptali ve yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin Ek-13 listesinin iptali talebiyle açılan davada Danıştay 10. Dairesinin E:2010/15005, K:2012/4557 sayılı kararı ile Muayenehanelerde Yapılacak Tıbbi İşlemler Listesi'nin iptaline karar verilmişse de Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 18.12.2014 tarih E:2013/832 ve K:2014/5077 sayılı kararı ile Danıştay 10. Dairesinin vermiş olduğu kararın bozulduğu, anılan Yönetmelik çerçevesinde tesis edilen işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 18. İdare Mahkemesince, daha önceden belirlenerek taraflara bildirilen 07.03.2017 tarihinde yapılan duruşmaya davacı vekili Av. Semra Demir'in geldiği, davalı idare vekili Av. ...'ın geldiği görülmüş, gelen taraflara usulüne uygun söz verilerek yaptığı açıklamalar dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek, dava dosyası incelendi, işin gereği görüldü:

Dava; deri ve zührevi hastalıklar uzman hekimi olan davacı tarafından, serbest meslek faaliyetinde bulunduğu muayenehanesinde çalışır vaziyette lazer cihazları bulunduğu bahisle Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin EK-6 Müeyyide Formu 30. maddesi uyarınca 3 gün süre ile faaliyetinin durdurulmasına



T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/2688
KARAR NO : 2017/571

İlişkin davalı idarenin 06.06.2016 gün 4243 sayılı işlemi ile cihazların muayenehane dışına çıkarılması için 3 gün verilmesine ilişkin 07.06.2016 gün ve 4273 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanununun 9.maddesinin (c) bendinde, "Bütün kamu ve özel sağlık kuruluşlarının tesis, hizmet, personel, kıstaslarını belirlemeye, sağlık kurum ve kuruluşlarını sınıflandırmaya ve sınıflarının değiştirilmesine, sağlık kuruluşlarının amaca uygun olarak teşkilatlanmalarına, sağlık hizmet zinciri oluşturulmasına, hizmet içi eğitim usul ve esasları ile sağlık kurum ve kuruluşlarının koordineli çalışma ve hizmet standartlarının tespiti ve denetimi ile bu Kanunla ilgili diğer hususlar Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelikle tespit edilir." kuralına yer verilmiştir.

12.05.2003 tarih ve 25106 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Güzellik ve Estetik Amaçlı Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik'in 2.maddesinde, bu yönetmeliğin; bağımsız işyerleri şeklinde veya tıp merkezi, özel dal merkezi, özel hastane, otel, tatil köyü gibi kurum veya kuruluşlar bünyesinde güzellik ve/veya estetik amaçlı olarak açılan sağlık kuruluşları ile bu sağlık kuruluşlarının sahibi olan gerçek veya tüzel kişileri kapsadığı belirtilmiş ve güzellik salonları ve merkezlerde hangi işlemlerin kimler tarafından yapılacağına ilişkin düzenlemeler getirilmiştir.

Öte yandan, 15.02.2008 tarih ve 26788 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik'in değişik 2.maddesinde, bu yönetmeliğin, ayakta teşhis ve tedavi hizmeti sunulan ve özel sağlık kuruluşu olarak tanımlanan tıp merkezi, poliklinik, laboratuvar, müessese ve muayenehaneler ile bu kuruluşların işletenlerini kapsadığı belirtilmiş, 7.maddesinin 1.fıkrasında, "Poliklinik", en az iki tabip tarafından müştereken açılabilen, hizmet birimleri doğrudan birbiriyle bağlantılı olacak şekilde oluşturulan ve bu Yönetmelik ile belirlenen asgari şartları taşıyan sağlık kuruluşu, 2.fıkrasında, "Muayenehane", bir tabip tarafından mesleğini serbest olarak icra etmek üzere müstakilen açılan, bu Yönetmelik ile belirlenen asgari şartları taşıyan ve bu Yönetmelikte tanımlanan tıbbi işlemlerin yapılabildiği sağlık kuruluşu" olarak tanımlanmış, anılan Yönetmeliğin 39.maddesinin 1.fıkrasının (b) bendi ile, 12.05.2003 tarih ve 25106 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Güzellik ve Estetik Amaçlı Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik yürürlükten kaldırılmış, "Güzellik ve estetik veya bu amaçla açılan merkezlerin ve ünitelerin uyumu" başlıklı Geçici 4.maddesinin ilk dört fıkrasında, "(1) 39 uncu maddenin birinci fıkrasının (b) bendi ile yürürlükten kaldırılan Yönetmeliğe göre açılan merkezlerin ve ünitelerin uygunluk belgelerinin geçerlilik ve faaliyet süresi, 1/1/2010 tarihinde sona erer. (2) Sağlık kuruluşu statüsü sona eren ve işleteni tabip olan müstakil merkezler, güzellik salonuna veya ilgili mevzuat ile belirlenen şartlar ve standartlar sağlanarak muayenehane veya polikliniğe dönüştürülür. (3) İkinci fıkra uyarınca muayenehane veya poliklinik olarak faaliyet göstermesine izin verilenler ile tıp merkezi ve özel hastaneler bünyesinde ünite şeklinde olanların tabele, basılı ve elektronik ortam materyallerinde ve ünite isimlendirilmesinde "güzellik ve/veya estetik" ifadesi kullanılamaz. (4) 39 uncu maddenin birinci fıkrasının (b) bendi ile yürürlükten kaldırılan Yönetmelikte sayılan tıbbî işlemlerin tamamı, sertifika veya buna benzer yetki belgesine dayanılarak unvanlarda, "estetik" veya bu anlama gelecek herhangi bir ibare kullanılmaksızın tıp mesleğini icra yetkisi sahasına göre tabip veya uzman tabiplerin tıbbi uygulaması şeklinde yürütülür." kuralına yer verilmiştir.



T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/2688
KARAR NO : 2017/571

Yukarıda anılan mevzuat hükümlerinden güzellik ve estetik amaçlı iş ve işlemlerin "estetik" veya bu anlama gelecek herhangi bir ibare kullanılmaksızın tıp mesleğini icra yetkisi sahasına göre tabip veya uzman tabiplerin tıbbi uygulaması şeklinde yürütülmesine izin verildiği anlaşılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, deri ve zührevi hastalıklar uzman hekimi olan davacı tarafından, serbest meslek faaliyetinde bulunulan muayenehanesinde bulundurulan lazer cihazlarının ilgili yönetmelik uyarınca "muayenehanede yapılması gereken tıbbi işlemler listesinde" yer almayan faaliyet kapsamında bulundurulduğundan bahisle bu cihazların muayenehaneden çıkarılması ve üç gün süre ile muayenehanenin faaliyetinin durdurulması yolunda davalı idarece işlem tesis edilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda anılan mevzuat hükümlerinden güzellik ve estetik amaçlı iş ve işlemlerin, "estetik" veya bu anlama gelecek herhangi bir ibare kullanılmaksızın tıp mesleğini icra yetkisi sahasına göre tabip veya uzman tabiplerin tıbbi uygulaması şeklinde yürütülmesine izin verildiği anlaşıldığından, tıbbi uygulama faaliyetinde bulunulan muayenehanede barındırılacak tıbbi cihazların Ayakta Teşhis ve Tedavi Yapılan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik'in Geçici 4. maddesi gerekçe gösterilmek suretiyle muayenehaneden çıkarılması ile aynı yönetmeliğe aykırı faaliyette bulunulduğundan bahisle muayenehanenin üç gün süre ile faaliyetinin durdurulmasına ilişkin dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 289,50 TL yargılama gideriyle Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince duruşmalı işler için belirlenen 1.510,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **(30) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere 09/03/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan
SADIK AKGÜL
38001

Üye
ABDULLAH GÖKCE
165704

Üye
MUSTAFA MÜCAHİT
BERKBİLEK
178495

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	29,20 TL
Karar Harcı :	29,20 TL
Y.D. Harcı :	127,80 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Posta Gideri :	99,00 TL
TOPLAM :	289,50 TL

